

Nærings- og fiskeridepartementet

26. januar 2024

## Spørsmål til Kvotemelding 2

Pelagisk Forening viser til Meld. St. 7 (2023–2024) «Folk, fisk og fellesskap – en kvotemelding for forutsigbarhet og rettferdig fordeling», heretter bare «Kvotemelding 2».

Etter å ha lest Kvotemelding 2 sitter Pelagisk Forening igjen med en del spørsmål som er svært ønskelig å få besvart før meldingen skal debatteres og vedtas i [Stortinget](#), som nå foreløpig er satt til 29. april.

### Tilgang til informasjon for alle og samtidig

Det har allerede blitt stilt spørsmål til departementet om Kvotemelding 2 om den foreslåtte ID-kvotordningen. Departementet kan se ut til å ha svart på dette med [en e-post til media](#). Dette er uheldig. I en demokratisk prosess må det forventes at samtlige skal få tilgang til samme informasjon samtidig. Vi ber om å få tilsendt den e-posten i sin helhet til [post@pelagisk.net](mailto:post@pelagisk.net), og at den også publiseres på regjeringens sider. Vi ber om at eventuelle fremtidige avklaringer blir publisert på samme måte.

### Samfiske og ID-kvotordningen

#### Definisjonen av «eier»

I den nevnte e-posten til media blir det opplyst at ID-kvotordningen *kun* er ment som en erstatning for samfiske etter torsk, hyse og sei nord for 62° N for de som samfiske med seg selv, jf. forskrift om regulering av fisket etter torsk, hyse og sei nord for 62° N i 2024 § 31. I denne bestemmelsen er det presisert at eierbegrepet i deltakerforskriften § 2 bokstav a skal forstås hvem som defineres som eier. Bestemmelsen sier at:

*fysisk person som direkte, eller indirekte gjennom foretak, innehar mer enn 50 prosent av eierandelene i et fiskefartøy. Dersom ingen fysisk person innehar mer enn 50 prosent av eierandelene i fiskefartøyet, ses det hen til en konstellasjon av fysiske personer som direkte, eller indirekte gjennom foretak, innehar mer enn 50 prosent av eierandelene i fiskefartøyet. Der det*

*unntaksvis følger naturlig av sammenhengen skal en likevel med «eier» forstå fysisk eller juridisk person som direkte eier fartøyet. Dette gjelder enkelte bestemmelser i kapittel III om tildeling av tillatelse eller ny adgang til å delta.*

Dere har ikke presisert hvem dere definerer som eier i Kvotemelding 2. I kapittel 6.6.2.1 skriver dere:

*Legger en så til grunn at samfiskelag med to forskjellige eiere, der det passive fartøyet ikke har levert fangst, raskt velger å gjøre eiermessige tilpassinger slik at også disse fartøyene benytter sammenslåingsordningen, vil ytterligere 5 pst (57 fartøy) av fartøyene trekkes ut av fiske.*

Ut fra dette forstår vi ikke hvilken definisjon av eier dere legger til grunn for forslaget for å kunne bruke ID-kvotordningen. Vi ber om en avklaring hvilken definisjon av «eier» som skal forstås i bruken av ID-kvotordningen.

#### *Presisering av «identifikasjonsnummer»*

I kapitlene om ID-kvotordning blir det om hverandre referert til både fartøyenes identifikasjonsnummer, og kvotegrunnlaget til fartøyene. Dette kan så vidt vi skjønner referere både til fartøyets fiskerimerke og deltakeradgangens id-nummer: «Tillatelse ID», jf. [Fiskeridirektoratets visning](#) av et fartøys tillatelser.

Vi ber om en avklaring av at vår forståelse av ID-kvotordningen er at man kan plassere to deltakeradganger under 11 m hjemmelslengde i fisket etter torsk, hyse og sei for fartøy som har mindre enn 500 m<sup>3</sup> lasteromsvolum som fisker med konvensjonelle redskap nord for 62 grader nord, jf. deltakerforskriftens § 12, på ett og samme fartøy.

#### *Presisering: Krav til gjenværende og uttatt fartøy*

I Kvotemelding 2 sin del om ID-kvotordning er det flere ganger presisert at man vil komme tilbake til eventuelle vilkår for det uttatte og gjenværende fartøyet når Stortinget har vedtatt meldingen. Det er i dette kapitlet bare referert til at det kan komme krav om å slette det uttatte fartøyet.

I siste kapittel, 11 Konsekvensvurderinger, står det derimot:

*Til en viss grad kan det avhenge av at det innføres et kondemneringskrav for uttatte fartøy(...).*

Det blir i samme kapittel, 11, også presisert at ID-kvotordningen vil være søknadsbasert.

Det er uheldig at mulige vilkår for ordningen blir presentert kun i det avsluttende kapitlet, og ikke i hovedkapitlet om ordningen.

### *Videreføring av andre samfiskeordninger*

Ettersom det nå er blitt kjent at det kun er samfiske med seg selv i fisket etter torsk, hyse og sei nord for 62° N som skal bli erstattet av en ID-kvotordning ber vi om en avklaring om de andre samfiskeordningene.

Vi ber om bekreftelse på at det ikke foreslås endringer i, eller avslutning av de følgende ordningene:

- Samfiske med ulike eiere i fisket etter torsk, hyse og sei nord for 62° N, jf. forskrift om regulering av fisket etter torsk, hyse og sei nord for 62° N i 2024 § 31.
- Kvotesamarbeidsordningen for to fartøy i lukket gruppe i fisket etter makrell, jf. § 22 i forskrift om regulering av fisket etter makrell i 2024, jf. forskrift om gjennomføring av fiske, fangst og høsting av viltlevende marine ressurser (høstingsforskriften) § 34.
- Kvotesamarbeidsordningen for to notfartøy i fisket etter norsk vårgytende sild, nordsjøsild, og brisling, jf. forskrift om gjennomføring av fiske, fangst og høsting av viltlevende marine ressurser (høstingsforskriften) § 34.

### *Utrengningsmetode og Fiskeridirektoratet*

Kapittel 5 i meldingen omhandler fordeling av strukturgevinst. Regjeringen foreslår tilbakefall av utløpte strukturkvoter til gruppen, og til fordeling etter Modell X der man skriver at strukturkvoter

*(...)skal fordeles med full effekt til grunnkvoter, og halv effekt til gjenværende strukturkvoter (modell X).*

Hele meldingens vurdering knyttet til virkninger og tilbakefall baserer seg på [Fiskeridirektoratets visning](#), som de har på sine nettsider.

Fiskeridirektoratet skriver følgende om sin utregning av modell X i sin visning (som de kaller «hoved- og vektet strukturtillatelse»):

*Hoved- og vektet strukturtillatelse viser utviklingen i strukturgevinst dersom dette fordeles etter hvor stor andel fartøyets hoved- og halve strukturtillatelse til enhver tid utgjør sett opp mot summen av hoved- og halve strukturtilatelser til enhver tid for den aktuelle fartøygruppen.*

Utover dette er det ikke opplyst noe videre om utregningen, hverken for grupper eller på enkeltfartøy.

Visningen på både gruppenivå og på fartøynivå er brukt mye av oss, og av enkeltrederier. Det er et planleggingsverktøy, og for å forstå virkninger av modellen. Det er derfor behov for å ha god forståelse av tilbakefall etter Modell X både på

gruppenivå og på enkeltfartøy. Pelagisk Forening har derfor, basert på det åpne tallmateriale til Fiskeridirektoratet, prøvd å regne ut strukturegevinsten på enkeltfartøy ut fra opplysningene over. Vi har bare hos oss, ut fra forståelsen av forslaget i Kvotemelding 2, kommet frem til to forskjellige utregningsmetoder. Det er ut fra våre forsøk uansett ikke mulig å få til korrekte utregninger, uavhengig av utregningsmåte.

Når hele kvotemeldingen baserer seg på Fiskeridirektoratets utregning av fordeling, og ingen andre forstår hvordan det er gjort, blir Fiskeridirektoratet fasiten. Ingen kan da ettergå tallene, eller fremtidig fordeling av gevinst. Dette blir et problem for rettssikkerheten om dette blir vedtatt, uten at utenforstående vet hvordan utregningen er gjort og kan prøve det. Vi stiller også spørsmål ved om Fiskeridirektoratets og regjeringens forståelse av tilbakefall og utregning er den samme.

Vi har derfor tatt kontakt med Fiskeridirektoratet for en gjennomgang. Fiskeridirektoratet har ikke vært forberedt på henvendelser knyttet til Kvotemelding 2, og har til nå ikke kunnet/villet vise oss utregningene sine. Dette er kritikkverdig. Meldingen er det viktigste arbeidet knyttet til kvoter på mange år, og vil ha stor innvirkning på næringsaktørens hverdag. Fiskeridirektoratet er Nærings- og fiskeridepartementets fagetat for spørsmål om kvoter og det må kunne forventes veiledning knyttet til det viktigste politiske dokumentet på mange år.

Vi ber om en avklaring av utregningsmetode, hvilket tallmateriale som er brukt, og hvordan «full effekt» og «halv effekt» skal forstås i praksis.

### *Deltakelse i arbeidsgrupper*

Det er svært mange spørsmål som skal avklares i ettertid av at meldingen er vedtatt. Vi ber om at vi får delta i samtlige arbeidsgrupper.

Med hilsen

Pelagisk Forening - Pelagisk Servicekontor AS



Mariann Frantsen  
daglig leder



Mia Høgi  
seniorrådgiver